

Klachtencommissie LVV Advies

In de zaak tussen:

De heer [X], hierna te noemen: 'klager'

en

Mevrouw [Y], interne vertrouwenspersoon, hierna te noemen: 'beklaagde'

Inleiding

Op 28 februari 2024 heeft de klachtencommissie van de LVV (hierna: de commissie) per e-mail een klachtbrief met 4 bijlagen ontvangen van klager. De klacht richt zich tegen het handelen van beklagde, interne vertrouwenspersoon van [BEDRIJF] (hierna: [BEDRIJF]) en lid van de LVV.

De commissie heeft aan klager op 6 maart 2024 een aantal nadere vragen gesteld, die hij bij e-mail van 11 maart 2024 heeft beantwoord.

De inhoud van de klacht van klager kan - kort samengevat en voor zover relevant - als volgt worden weergegeven:

1. Beklaagde heeft de privacy en belangen van klager geschonden door een memo d.d. 22 januari 2024 te sturen aan de directie van [BEDRIJF] waarin zij meldingen van collega's over hun ervaringen met gedrag van klager heeft beschreven. Klager is in dit memo herleidbaar omdat hij voorzitter is van de ondernemingsraad en in het memo is genoemd dat de meldingen gericht zijn tegen de voorzitter van de ondernemingsraad.
2. Het memo is zonder zijn toestemming en medeweten als productie ingebracht in een procedure bij de Ondernemingskamer tussen de ondernemingsraad en [BEDRIJF], en behandeld tijdens een (openbare) zitting bij de Ondernemingskamer. Daar waren ook collega's en journalisten aanwezig die daardoor kennis hebben gekregen van het bestaan van meldingen tegen klager.
3. Beklaagde heeft klager niet op de hoogte gesteld van het bestaan van de meldingen, ook niet tijdens een gesprek tussen beklagde en klager op 15 januari 2024, waarin klager met beklagde heeft gesproken over door hem ervaren onveiligheid door gedrag van de directie en de werkleiding.

Op 13 maart 2024 heeft de ambtelijk secretaris klager per e-mail geïnformeerd dat de voorzitter de klacht voorsnog ontvankelijk heeft verklaard zodat de klacht in behandeling is genomen, waarna de klachtbrief naar beklagde is gestuurd.

De reactie van beklagde van 27 maart 2024 op de klacht kan – kort samengevat en voor zover relevant – als volgt worden weergegeven:

1. Beklaagde heeft in het kader van haar signaleringsfunctie de directie van [BEDRIJF] in november 2023 mondeling op de hoogte gesteld van meldingen van medewerkers van [BEDRIJF] over hun negatieve ervaringen met de ondernemingsraad en specifiek met het gedrag van de voorzitter van de ondernemingsraad. Zij heeft deze meldingen op 22 januari 2024 in een memo beschreven.
2. Het memo is zonder haar medeweten door de directie van [BEDRIJF] ingebracht in de procedure bij de Ondernemingskamer.
3. Beklaagde heeft de meldingen tijdens het gesprek op 15 januari 2024 niet met klager besproken omdat zij geen toestemming had van de melders en het niet tot haar taken behoort.

Klager en beklaagde zijn op 4 april 2024 separaat van elkaar gehoord door de commissie. Klager liet zich bijstaan door zijn collega, de heer [NAAM], tevens lid van de OR. Beklaagde liet zich bijstaan door haar raadvrouw, mevrouw [NAAM]. Klager heeft tijdens zijn hoorgesprek een aanvullend document overhandigd als reactie op de schriftelijke reactie van beklaagde d.d. 27 maart 2024. Beklaagde is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft dit bij brief van 12 april 2024 gedaan.

Relevante feiten

Klager is werknemer van [BEDRIJF] en sinds ongeveer 2 jaar voorzitter van de ondernemingsraad. [BEDRIJF] is een werkorganisatie [...]. Klager is medewerker onderhoud.

Beklaagde is eveneens werknemer van [BEDRIJF], in de functie van [FUNCTIE], en daarnaast sinds ongeveer 10 jaar vertrouwenspersoon voor de medewerkers van de organisatie.

Beklaagde heeft in november 2023 aan de directie van [BEDRIJF] mondeling gemeld dat zij van meerdere melders meldingen heeft gekregen over hun negatieve ervaringen met gedrag van klager in zijn rol van voorzitter van de OR. In december 2023 heeft zij in samenspraak met de directie deze meldingen in een memo op schrift gesteld, waarbij de aard van de gedragingen en de functie van klager als voorzitter van de ondernemingsraad zijn genoemd. De melders zijn niet met naam en toenaam vermeld. Ook beklaagde niet.

De directie van [BEDRIJF] heeft dit memo in een lopende procedure bij de Ondernemingskamer tussen de OR en de directie ingediend. Klager is hiervan naar eigen zeggen een dag voor de zitting op de hoogte geraakt toen hij die stukken van de advocaat van de ondernemingsraad ontving. Volgens beklaagde zijn de stukken ten behoeve van de zitting meer dan 10 dagen van tevoren aan de advocaat van de ondernemingsraad gestuurd.

Klager heeft vervolgens op 28 februari 2024 de klacht ingediend bij de LVV. Daarnaast heeft klager een klacht ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens wegens schending van zijn privacy en een melding gedaan bij de Politie.

Overwegingen commissie

Klachtenreglement

In artikel 1 van het Klachtenreglement LVV 2023 (hierna: Klachtenreglement) is een klacht gedefinieerd als een schriftelijke uiting van ongenoegen over de wijze waarop een vertrouwenspersoon zijn taak uitoefent. Dit betekent dat de klacht moet gaan over de taakuitoefening in het optreden als vertrouwenspersoon.

In artikel 1 van het Klachtenreglement staat Vertrouwenspersoon gedefinieerd als een bij de LVV aangesloten vertrouwenspersoon.

In artikel 14 van het Klachtenreglement staat dat een klacht niet-ontvankelijk is als de klacht niet binnen het in artikel 3 bedoelde toepassingsbereik van deze klachtenregeling valt of als niet is voldaan aan de formele eisen van artikel 12.

In artikel 16, derde lid, van het Klachtenreglement staat dat als buiten iedere redelijke twijfel staat dat de klacht niet-ontvankelijk is, het klachtonderzoek achterwege blijft en dat de voorzitter aan het bestuur adviseert de klacht (kennelijk) niet-ontvankelijk te verklaren.

Ontvankelijkheid van de klacht

Nu beklaagde lid is van de LVV en de klacht ziet op de wijze waarop zij haar taak heeft uitgeoefend is de klacht ontvankelijk.

Boordeling van de klacht

De klacht richt zit tegen het handelen van beklaagde, te weten dat zij a. het memo d.d. 22 januari 2024 heeft opgesteld, b. dat dit memo vervolgens is gebruikt in de procedure bij de Ondernemingskamer, en c. dat zij deze meldingen niet met hem heeft besproken in het gesprek van 15 januari 2024.

Ad a.

Een van de hoofdtaken van de vertrouwenspersoon is het – gevraagd en ongevraagd - adviseren van het management over sociale veiligheid en integriteit in de organisatie, in geanonimiseerde vorm. Verwezen wordt naar het “functieprofiel vertrouwenspersoon 2020” zoals vermeld op de website van de LVV.

In de onderhavige situatie hebben de melders beklaagde toestemming gegeven de meldingen te delen met de directie met als doel uit de negatieve situatie te komen.

Het was daarmee onvermijdelijk en zelfs noodzakelijk dat het signaal herleidbaar zou zijn tot de persoon over wie de meldingen zijn gedaan, opdat de organisatie - in het kader van de zorgverplichting om voor haar medewerkers een sociaal veilige werkomgeving te creëren - opvolging zou kunnen geven aan het signaal.

De woorden “in geanonimiseerde vorm” zoals genoemd in het functieprofiel zien op de bescherming van de privacy van de melders. Het beroep van klager op de bescherming van zijn privacy gaat dan ook niet op.

Ad b.

Het tweede onderdeel van de klacht richt zich tegen het feit dat het memo is ingediend in de procedure bij de Ondernemingskamer. Dit is echter door toedoen van de directie zelf gebeurd en betreft dus geen handelen van beklaagde. Beklaagde heeft verklaard dat zij zelfs niet op de hoogte is gesteld door de directie van het indienen of het voornemen daartoe. Zij heeft pas achteraf - van beklaagde zelf – vernomen dat het memo als productie bij de Ondernemingskamer was ingediend.

In het hoorgesprek heeft klager zijn klacht genuanceerd in die zin dat hij beklaagde niet verwijt dat het memo in de procedure is gebracht, omdat dit een beslissing is geweest van de directie. Klager heeft zijn klacht op dit punt niet ingetrokken en heeft aangegeven duidelijkheid te willen.

Ad c.

Het verwijt van klager dat beklaagde hem niet op de hoogte heeft gesteld van het bestaan van de meldingen gaat voorbij aan het vertrouwelijke karakter van de meldingen. Beklaagde heeft in die zin juist gehandeld door het signaal over de meldingen af te geven aan de directie en deze niet met klager te bespreken.

Ten overvloede

Klager heeft in het hoorgesprek toegelicht dat hij - voorafgaand aan de zitting bij de Ondernemingskamer - op de hoogte was van het feit dat het memo namens de directie van [BEDRIJF] in de procedure was gebracht. Op advies echter van de advocaat van de ondernemingsraad is besloten geen bezwaar te maken daartegen. Nu de ondernemingsraad in de gelegenheid was bezwaar te maken tegen indiening van het memo, maar daar niet voor heeft gekozen, kan dit niet aan enige andere partij worden tegengeworpen.

De commissie merkt op dat uit de feiten en omstandigheden is gebleken dat het in het algemeen verstandig is dat een vertrouwenspersoon in correspondentie (in dit geval een memo) benoemt wie de geadresseerde is, wat het doel van correspondentie is alsmede dat het voor geen ander doel mag worden gebruikt, en/of de informatie in correspondentie vertrouwelijk moet worden behandeld.

Advies van de klachtencommissie LVV

Het bestuur van de LVV wordt geadviseerd de klachten van de heer X tegen mevrouw Y ongegrond te verklaren.

BESLUIT BESTUUR

Het Bestuur van de LVV heeft op 13 mei 2024 besloten het advies van de klachtencommissie over te nemen en heeft de klachten ongegrond verklaard.